

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

по проекту Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам торговой деятельности»

Рассмотрев проект Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам торговой деятельности» (далее – законопроект), Институт парламентаризма считает необходимым высказать по нему следующие замечания и предложения.

1. Многие поправки, вносимые законопроектом в Предпринимательский кодекс и иные законодательные акты, направлены на отмену существующего полномочия местных исполнительных органов утверждать предельно допустимые розничные цены на социально значимые продовольственные товары.

Обосновываются эти поправки тем, что в соответствии с Экономическим курсом Нового Казахстана должно происходить стимулирование частной предпринимательской инициативы, отход от чрезмерного вмешательства государства в экономику, развитие конкуренции и т.д.

Указанные доводы являются вполне обоснованными. Также можно указать, что возможна ситуация, когда негибкое регулирование предельных цен приведет к тому, что себестоимость этих продовольственных товаров окажется выше розничных цен и товаропроизводители вообще откажутся от производства этих товаров.

В то же время, нельзя не учитывать, что государство выполняет и ряд социальных функций, и, в целом, провозглашает себя социальным государством, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы (пункт 1 статьи 1 Конституции Республики Казахстан).

Административное регулирование предельных цен на социально значимые товары направлено именно на выполнение социальных функций государства, защиту жизни и здоровья граждан. Этот аспект имеет особое значение в периоды разного рода кризисных явлений, чрезвычайных ситуаций и т.д. В целом, в настоящее время, когда Казахстан еще полностью не преодолел зависимость от импорта ряда социально значимых продовольственных товаров, простая отмена регулирования цен может привести к их необоснованному росту.

В этой связи предлагается рассмотреть вопрос не о простой отмене административных рычагов регулирования ценообразования в этой сфере, а о **замене чисто административных методов административно-экономическими**. Например, чтобы государственные органы устанавливали не предельный размер розничной цены, а предельный **размер (норму) прибыли** производителей социально значимых продовольственных товаров

(исходя из себестоимости данных товаров), а также размер торговой надбавки (наценки).

Кроме того, можно в законодательном порядке определить условия, когда возможно введение такого административного регулирования.

2. Законопроектом расширяется понятие «доминирующего положения субъекта рынка» (пункт 3 статьи 172 Предпринимательского кодекса) за счет включения в него особенностей, относящихся к торговым сетям.

Полагаем, что такое механическое включение слов в текст нормы усложняет текст, что противоречит требованиям пункта 3 статьи 24 Закона «О правовых актах». Этой нормой предусмотрено, что положения нормативного правового акта «должны быть предельно краткими, содержать четкий и не подлежащий различному толкованию смысл».

Кроме того, в Предпринимательском кодексе отсутствует определение понятия «торговые сети». Такое определение содержится только в Законе Республики Казахстан от 12 апреля 2004 года № 544-ІІ «О регулировании торговой деятельности».

В связи с этим, предлагаем рассматриваемую поправку, касающуюся торговых сетей, сформулировать не в виде дополнений в текст пункта 3 статьи 172, а в виде отдельного пункта статьи 172, нового пункта 5-1 (по аналогии с отдельным пунктом для финансовых организаций).

3. Законопроектом предлагается дополнить пункт 2 статьи 169 Предпринимательского кодекса новым подпунктом 4), устанавливающим, что запрещаются вертикальные соглашения между субъектами рынка, если: ... «такие соглашения между торговой сетью и поставщиком продовольственного товара, которые могут привести к искусственному снижению стоимости реализации товара (демпинг) ниже себестоимости товара».

Данная новелла вызывает целый ряд замечаний.

Во-первых, обращает на себя внимание неудачная редакция предлагаемой нормы, где слово «которые» является излишним.

Во-вторых, данная поправка не согласуется с некоторыми другими поправками, а также нормами Кодекса.

Так, в ней используется термин «искусственное снижение стоимости реализации товара (демпинг)».

Одновременно в статье 177 Предпринимательского кодекса расширяется понятие «недобросовестной конкуренции», к которой предлагается отнести «искусственное занижение цены на товар» (новый подпункт 16) пункта 2). Кроме того, законопроектом в Предпринимательский кодекс вводится новая статья 191-2, предусматривающая и раскрывающая содержание понятие «искусственное занижение цены на товар».

Неясно, является ли «искусственное снижение стоимости» тем же правовым понятием, что и «искусственное занижение цены»?

Кроме того, в Предпринимательском кодексе понятие «демпинг» используется исключительно в аспекте применения антидемпинговых мер (нормы главы 26 Кодекса) и применяются только при импорте товара на таможенную территорию Евразийского экономического союза из третьих стран.

Демпинг должен быть установлен Евразийской экономической комиссией в соответствии с международными договорами, Законом Республики Казахстан от 8 июня 2015 года № 316-V «О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах по отношению к третьим странам».

В-третьих, неясно, как рассматриваемые соглашения *могут привести* к искусственному снижению стоимости реализации товара. Ведь условие о стоимости (цене) товара является существенным условием самих соглашений.

В-четвертых, пунктом 3 той же статьи 169 Предпринимательского кодекса установлено, что *«запрещаются и признаются недействительными полностью или частично в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан, достигнутые в любой форме соглашения между субъектами рынка, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции, в том числе касающиеся:*

1) установления или поддержания дискриминационных условий к равнозначным договорам с другими субъектами рынка, в том числе установления согласованных условий приобретения и (или) реализации товаров;

2) экономически, технологически и иным образом необоснованного установления субъектами рынка различных цен (тарифов) на один и тот же товар».

В связи с изложенным, а также с неясностью смысла поправки в пункт 2 статьи 169 Предпринимательского кодекса и отсутствия у этой поправки какой-либо самостоятельной практикой направленности предлагается данную поправку исключить.